

Od: VELIŠČEK BRANKO <15086274@users.siol.net>
Poslano: petek, 20. december 2024 02:46
Za: zupan
Kp: Direktorica Občina Kobarid; Občina Kobarid
Zadeva: seja OS - predlog proračuna za 2025 in 2026

Spoštovani župan,

Na 15. seji OS oz. njenem nadaljevanju je večina svetnikov ocenila, da predlog proračuna kot ste ga predlagali ni primeren za javno obravnavo.

V razpravi pred zavrnitvijo smo nanizali vrsto pripomb, ki so šle predvsem v smislu, da so nekateri prihodki nerealno planirani in da je proračunsko ravnovesje na nivoju 10,4 MIO EUR umetno vzpostavljeno, kar pomeni, da se bomo prisiljeni (v primeru če ne najdemo rezerv tudi na odhodkovni strani) dodatno zadolževati.

Po prvi zavrnitvi vašega predloga proračuna, smo pričakovali, da boste svetnike sklicali oz. se z njimi posvetovali, kje lahko najdemo konsenz o realnem obsegu in vsebini proračunskih postavk na prihodkovni in odhodkovni strani. Žal tega niste storili, ampak ste nam poslali nov predlog proračunov za 2025 in 2026 in sklicali sejo na 23. 12. - le dan pred praznikom in teden pred zaključkom leta.

Glede na nastalo situacijo se je 11 članov OS sestalo, da smo skupaj ponovno prečesali vaš predloga obeh proračunov. Ugotovili smo, da ste tako v predlog proračunu za 2025 kot za 2026 vnesli nekaj sprememb, od katerih gredo nekatere v pravo smer, a po našem mnenju sta tudi ta dva predloga še vedno precej daleč od realnih števil oz. proračunov, ki bi ju lahko dali v javno obravnavo.

Želimo se izogniti ponovni zaostritvi razprave o teh zadevah in očitkom, ki jih navajate v javnih nastopih - da govorimo le na splošno in vam (kot edinemu možnemu predlagatelju proračuna) ne znamo predlagati konkretnih rešitev, zato **smo se oblikovali skupne predloge, ki bi jih bilo treba vnesti v predloga proračunov za 2025 in 2026, da bosta primerna za javno razpravo.**

Menimo, da lahko le z upoštevanjem teh predlogov pridemo do predloga proračunov, ki bodo vsebovali realno uresničljive postavke, ki jih bomo lahko večinsko podprli v prvem branju, po opravljeni javni razpravi in morebitnih dopolnitvah, pa še v drugem branju.

Prosimo torej, da spodnje predloge upoštevate in jih do 17. seje smiselno vnesete v predlog proračunov za prvo branje, da se izognemo morebitni ponovni zavrnitvi vaših predlogov, ki so bili pripravljeni brez usklajevanja z nami.

Naši konkretni predlogi so naslednji:

1 - Muzej starovercev ni tako pomembne projekt, da bi v tako težki finančni situaciji kot jo imamo, predstavljal prioriteto, vsaj ne za investicijo z lastnimi sredstvi, zato se zaradi tega projekta ne sme načrtovati nobenih posegov v Ribogojnici in selitev skupne medobčinske uprave ali drugih služb. Razmisliti velja, če bi muzej prijaviti kot eno od vsebin na razpis MKRR, ki se 100 % sofinancirajo, vsekakor pa se iz proračuna izloči postavko 20.000 EUR lastnih sredstev v 2026 in 2007 za opremo za stalno zbirko in so potencialno lahko (če je muzej del prijave na razpis) planirana le kot +/- odhodek in prihodek iz proračuna države - razpis MKRR.

2 - Razpis MKRR je načeloma zelo ugoden in se je nanj smiselno prijaviti, ima pa več omejitev – med drugimi to:

V objekt , ki je predmet vloge na javni razpis, morajo biti najkasneje tri (3) leta po zaključku projekta umeščene najmanj tri (3) dejavnosti.	Izpolnjevanje tega pogoja se ugotavlja na podlagi dokumentov iz vloge. Najmanj tri (3) dejavnosti pomeni npr. mladinski center, podjetniški inkubator ter večnamenska dvorana. Zgolj npr. večnamenska dvorana tega pogoja ne izpolnjuje, pa čeprav bo namenjena izvajanju raznovrstnih dejavnosti, dogodkov in prireditev. Ureditev prostorov za občinsko upravo, oz. inšpektorat ni upravičena do sofinanciranja in pogoja glede umestitve dejavnosti ne izpolnjuje.
---	--

Glede na navedeno se nima smisla prijaviti s prostori za Medobčinsko upravo, ampak je prijava na ta razpis z Ribogojnico smiselna (in utegne biti uspešna) le če najdemo vsaj 3 druge ustrezne vsebine, ki jih lahko tja umestimo.

V vsakem pa vztrajamo, da se gre v izvedbo kateregakoli projekta le, če bomo na razpisu uspešni, v nobenem primeru pa ne z lastnimi proračunskimi sredstvi. To pomeni, da je v NRP pri virih treba navesti državna sredstva – razpis MKRR in ta znesek (trenutno 158.500 v 2025 in 58.500 v 2026) v proračun vnesti tudi med prihodke iz drž. proračuna., če pa na razpisu ne bomo uspešni, bodo znižani tako prihodki kot odhodki.

Morda bi veljalo razmisliti celo o tem ali je možna prijava na ta razpis s stavbo bivše policijske postaje, kjer je možna umestitev precej več dejavnosti.

3 - Z namenom znižanja proračunskih odhodkov se iz predloga proračuna za 2025 umakne postavka 1358 ureditev VI mesta Trnovo (130.000 EUR) in se jo prestavi v 2026,

4 - V predlogu proračuna za 2025 in 2026 se postavka 1111 - subvencije za odkup mleka in mesa, zniža s 160.000 EUR na 80.000 EUR in se v 2025 80.000 nameni za sanacijo strehe na osnovni šoli ter zamakanja na stavbi Zdr. postaje Kobarid.

5 - Projekt javno zasebnega partnerstva (JZP) za stanovanjski blok se zaustavi in takoj začne s pogajanja s Stanovanjskim skladom RS, da prevzame projekt in zgradi 9 najemnih stanovanj, ki bodo na uporabo našim mladim družinam oz. najemnikom z deficitarnimi poklici.. Če uspe dogovor s SS, bo Občina vložila pripadajoče zemljišče, projekt, GD ... to kar je že sfinancirala in z najmanjšim možnim lastnim vložkom rešila 9 stanovanjskih problemov svojih občanov. Do zaključka pogajanj s SS se ne odobri nobenih stroškov v okviru JZP. V pogajanja s St. skladom se vključi tudi predstavnik OS, ki ga izberejo svetniki.

To pomeni znižanje postavke 1666 za 18.000 EUR

6 - Projekt ma PP1131 Vaški objekti - sanacije vaškega objekta Trnovo ob Soči se z 41.000 EUR zniža 16.000 EUR oz. za znesek, ki ga je za ta namen prejela KS Trnovo ob Soči od zavarovalnice

7 - v predlogu proračuna za 2026 se prihodke od prodaje parcel (296.000 EUR na PP 7221) v celoti izloči iz predloga, saj ni realno, da bodo takrat zemljišča na voljo za prodajo, ker ne bodo končani postopki spremembe OPN in kom. opremljanja zemljišč. Če hočemo narediti parcele na Svinem operativne za gradnjo, pa je treba v proračun vnesti tudi sredstva za izpolnitev pogojev Min. za

kmetijstvo (ureditev nadomestnih zemljišč za spremembo iz kmetijskih v stavbna ali dvig bonitete obstoječih kmetijskih zemljišč)

8 - Iz NRP je treba izločiti vse zneske ki se nanašajo na leta 2027 in 2028 in niso povezani z večletnimi (faznimi) investicijami ali nismo k njim zavezani s kakšnimi drugimi pogodbenimi zavezami (Cesta Memurje, investicija v športne objekte, urejanje območja pred telovadnico, urejanje vaških jeder ...), saj praviloma ob sprejemu proračuna ne smemo posegati v leta, ki so izven našega mandata.

Poleg teh konkretnih predlogov, ki jih je seveda treba uravnotežiti z izločitvijo oz. znižanjem nerealnih prihodkov pri prodaji premoženja in prihodkov iz nedefiniranega državnega vira (kjer nimamo ustreznih garancij, sklepov, pogodb...), **paa smo sprejeli tudi naslednja splošna stališča in usmeritve za iskanje dodatnih možnosti pri oblikovanju proračunov v realnih okvirih:**

A – iz predlogov proračuna se izloči stroške za izdelava vse tiste dokumentacije za pridobitev GD ali izvedbo (PGD, PZI ...) ki se nanaša na projekte/investicije za katere ni realen začetek izvedbe v naslednjih dveh letih oz. do konca našega mandata – ni namreč smiselno plačevati izdelavo tovrstne dokumentacije, ker se utegnejo pred izvedbo projekta pogoji spremeniti in bo treba dokumentacijo prilagajati ali celo propade oz. poteče.

2 – temeljito je treba preveriti tudi dodatne možnosti znižanja planiranih odhodkov na tekoči porabi (prireditve, oglaševanje, avtorske pogodbe, provizije, protokol, drugi materialni stroški in storitve pri OU in posrednih proračunskih porabnikih ...) pa tudi pri nabavi premičnega in nepremičnega premoženja, za katerega ni takojšnje potrebe po uporabi in **skušati priti do uravnoteženja proračuna pri cca 9 MIO EUR**. V kolikor se tekom leta izkaže, da je realno možno računati na višje prihodke, se z rebalansom z lahkoto lahko vnese dodatne odhodke za izvedbo investicijsko vzdrževalnih del za katere ni potrebna obsežna dokumentacija ali za nakup opreme/parcel, ... ali celo za predčasno odplačilo kreditov in zmanjšanje zadolžitve.

3 - v proračun se v bodoče ne vnaša nobenih investicij nad 500.000 EUR, v kolikor niso ustrezno sofinancirane iz zunanjih virov

4 – občina mora začeti pospešeno delati na uspešnejšem črpanju sredstev na razpisih

5 – Temeljito je treba preveriti sedanje stanje in dodatne možnosti pridobivanja lastnih prihodkov (ocena prodaje premoženja, najemnine, komunalni prispevek, možnost koncesije od iger na srečo na osnovi vključitve v skupno zaokroženo koncesijsko območje, potem ko smo izgubili lastno igralnico ...

6 - Svetniki pogrešamo odkrito medsebojno informiranje in usklajevanje pri iskanju optimalnih rešitev za porabo javnih sredstev, še posebej pa opozarjamo, da doslej nimamo nobene informacije o delu Nadzornega odbora in po izteku več kot polovice mandata nismo obravnavali nobenega njegovega plana dela, letnega poročila o delu ali poročila o opravljenem nadzoru.

7 – pred sprejemom proračuna za 2025 svetniki zahtevamo tudi podrobno vsebinsko in finančno poročilo o Soči s podrobno razlago podpostavk na na PP 1355 Vstopno izstopna mesta Soča, ter o razmerjih z drugima dvema občinama na tem področju, saj je edino to lahko dobra podlaga za planiranje proračunskih zneskov in dela nasploh na tem področju.

Zgornje konkretne predloge (1-8) in stališča oz. usmeritve (1-7) je od 11 prisotnih občinskih svetnikov, v celoti podprlo 8 svetnikov, 3 pa so izrazili pomisleke pri enem ali dveh konkretnih predlogih, vse ostale pa podpirajo

Za konec naj ponovimo – naš cilj je priprava oz. sprejem realnega, vzdržnega in obvladljivega proračuna, ki bo omogočal transparentno in učinkovito porabo javnega denarja za namene, ki bodo določeni z večinsko (po možnosti soglasno) odločitvijo OS. Ne pristajamo več, da smo pred iztekom koledarskega leta postavljeni pred izvršena dejstva, o katerih nismo odločali in marsikdaj tudi nismo bili z njimi seznanjeni, jih pa moramo »pokriti« z rebalansom.

Ocenjujemo, da je zadnji čas, da stopimo na realna tla in skupaj sprejmemo odgovorne (čeprav težke) odločitve v dobrobit naših občanov.

Spisal in po potrditvi ter pooblastilu 11 občinskih svetnikov poslal županu in občinski upravi -
Branko Velišček